

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Alcance de la respuesta

En 2016, A.M. Best realizó una revisión de la metodología de calificación crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados. Este proceso de revisión se extendió hasta 2017 e implicó múltiples solicitudes de comentarios (RFC, por sus siglas en inglés). A.M. Best publicó la primera RFC relacionada con este proceso el 10 de marzo de 2016. Posteriormente, A.M. Best publicó cuatro RFC adicionales: (1) el 14 de noviembre de 2016, (2) el 27 de abril de 2017, (3) el 30 de junio de 2017 y (4) el 26 de julio de 2017. Estas RFC constaban de diferentes propuestas de cambios importantes en la BCRM o en los procedimientos de criterios asociados.

Como resultado de las RFC, A.M. Best publica un total de 80 comentarios. En este total, no se incluyen los correos electrónicos que se recibieron en la bandeja de entrada de Metodología que están relacionados con solicitudes de diapositivas de los seminarios web, solicitudes de copias de criterios y preguntas específicas de la empresa sobre los puntajes del modelo de capital (coeficiente de adecuación de capital de Best, BCAR) u otras características exclusivas propias de la empresa. Para aquellas personas que decidieron permanecer anónimas, se han realizado todos los esfuerzos posibles para proteger la identidad del autor y de la empresa en la redacción del texto que se pudiera usar para identificar al autor del comentario. A.M. Best agradece enormemente todas las respuestas recibidas durante los períodos de consulta al público. En la medida de lo posible, cuando se detectaba un tema común, se agrupaban las preguntas y los comentarios sobre ese tema en respuestas generales. En otros casos, los comentarios parecían estar solicitando consejo sobre cómo reducir los cargos por riesgo o hacían referencia a conversaciones con analistas de calificaciones sobre el tratamiento específico para sus propias empresas. No se incluyeron esos tipos de situaciones en esta respuesta.

La participación de la industria permitió que A.M. Best identificara múltiples áreas que necesitaban mayor revisión/clarificación. A.M. Best cree que estas revisiones fomentan una mayor coherencia y transparencia. Tal como se mencionó en diferentes informes de mercado publicados durante el período de revisión, A.M. Best no respondió individualmente a los comentarios de las RFC. La respuesta que se detalla a continuación resume los cambios significativos realizados a la BCRM y a los procedimientos de criterios asociados, desde las publicaciones de los borradores iniciales hasta la versión final. Estos cambios se realizaron a partir de comentarios del público y una revisión interna. Esta respuesta también describe propuestas que A.M. Best no adoptó y aborda preguntas generales más relacionadas con el proceso en un formato de preguntas frecuentes (FAQ). En algunos comentarios, se recibieron solicitudes para la explicación de elementos de suposiciones de factor específico o generador de situaciones económicas (ESG, por sus siglas en inglés), puntos de referencia específicos de la categoría, región, industria o producto, o cálculos específicos del índice financiero. Siempre que sea posible, A.M. Best se esfuerza por lograr la transparencia; sin embargo, no se pueden incluir todos los cálculos o suposiciones en estos criterios.



Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Además de los cambios detallados en las siguientes secciones, A.M. Best realizó revisiones editoriales menores de carácter no fundamental en la BCRM y en los procedimientos de criterios asociados. Estos cambios ofrecieron mayor claridad y fueron de carácter estilístico o gramatical.

Cambios en la BCRM y en los procedimientos de criterios asociados

En las siguientes secciones, se detallan cambios significativos que A.M. Best realizó en el borrador de la BCRM y en el borrador de los procedimientos de criterios asociados antes de terminarlos.

BCRM

Definición de la unidad de calificación

Ciertos comentarios solicitaron más información sobre cómo se formaba una unidad de calificación. Ante esto, A.M. Best revisó la discusión sobre las unidades de calificación en el borrador de noviembre de 2016 de la BCRM para aclarar bien el tema. Estas revisiones incluyeron añadir cuadros explicativos adicionales en la Parte II de la BCRM (Cuadro A.1 y Cuadro A.2). También se proporcionaron detalles adicionales sobre la discusión de las garantías financieras que se consideran en la revisión del apoyo financiero explícito (Parte II, Sección D).

Interpretación de la evaluación del BCAR

En la versión de noviembre de 2016 de la BCRM realizada por A.M. Best, se volvió a calibrar el cuadro de interpretación del BCAR (Parte III Cuadro B.4). Esta revisión se hizo para reflejar los cambios realizados en el borrador del BCAR, es decir, los cambios en los niveles de VaR del modelo. Los puntajes del BCAR medidos en diferentes niveles de VaR se cambiaron de 95, 99, 99.5, 99.8 y 99.9 a 95, 99, 99.5 y 99.6 (nuevo). Asimismo, los descriptores de evaluación del BCAR «Muy fuerte» y «La más fuerte» se cambiaron para tener fondos de regulación más allá de 0 en el nivel de VaR del 99.6. Estas modificaciones se realizaron luego de la revisión del modelo del BCAR según lo indicado en las versiones de noviembre de 2016 de los procedimientos de criterios relacionados con el BCAR.

Ajustes de la fortaleza del balance del nivel de riesgo país 5 (CRT-5)

A.M. Best realizó algunos ajustes menores a las opciones de evaluación de fortaleza del balance de «Adecuada» y «Débil» que están disponibles en los países de CRT-5. Específicamente, A.M. Best examinó el cuadro de la «Evaluación general de la fortaleza del balance» para designar bb/bb-/b+ para «Adecuada» y b/b-/ccc+ para «Débil» en los países de CRT-5 (Parte III, Cuadro A.6 y Cuadro B.13). El cuadro original de A.M. Best era bb-/b+/b para «Adecuada» y b/b-/ccc+ para «Débil». A.M. Best realizó estas revisiones para fomentar la coherencia en la superposición (o ausencia de superposición) entre las opciones «Fuerte», «Adecuada» y «Débil» en todos los CRT.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Aclaración del impacto en la fortaleza del balance a partir de los cambios en los CRT

A A.M. Best le sugirieron que aclarara el impacto buscado de los cambios en los CRT en la evaluación de la fortaleza del balance. En consecuencia, A.M. Best examinó la BCRM y encontró que: «A.M. Best no establece un límite según la calificación crediticia soberana del país en donde se encuentra la unidad de calificación o a la que está materialmente expuesta; sin embargo, los movimientos de un CRT a otro afectan la evaluación general de la fortaleza del balance...» (Parte III, p. 19).

Rendimiento operativo y descriptores de evaluación de la gestión de riesgos empresariales (ERM)

Como parte de la evaluación de la gestión de riesgos empresariales (ERM, por sus siglas en inglés), A.M. Best añadió el descriptor de evaluación «Marginal» (-1) para proporcionar una mayor escala (Parte III, Cuadro A.11 y Cuadro E.2). El descriptor de evaluación «Débil» ahora corresponde a (-2). Además, el descriptor «Adecuada» (0) cambió a «Apropiada» para alinearse mejor con la evaluación.

Como con el ajuste de la evaluación de la ERM, A.M. Best añadió el descriptor de evaluación «Marginal» (-1) para proporcionar una mayor escala dentro de la evaluación del rendimiento operativo (Parte III, Cuadro A.9 y Cuadro C.1). El descriptor de evaluación «Débil» ahora corresponde a (-2) mientras que «Muy débil» es un (-3).

Perfil comercial y limitación escalonada de la ERM

En el borrador de julio de 2017 de la BCRM, A.M. Best añadió una limitación escalonada en el impacto combinado entre el perfil comercial y la ERM (Parte III, p. 24). Las empresas con perfiles comerciales complejos a nivel mundial necesitan un programa de ERM integral y potente. En muchos casos, las complejidades y demandas de los perfiles comerciales «Muy favorables» de estas empresas requieren una ERM «Muy fuerte» del mismo calibre. Al reconocer esta interacción y el límite en el impacto favorable que estos dos componentes cualitativos pueden tener en la fortaleza crediticia, A.M. Best examinó el borrador de julio de 2017 de la BCRM para verificar que el impacto combinado entre el perfil comercial y la ERM se restringiera a un máximo de «+2» puntos. Este cálculo solo afecta a aquellas empresas que tienen una evaluación de perfil comercial «Muy favorable» y una evaluación de ERM «Muy fuerte».

La ERM y la evaluación del marco: ajustes en la hoja de trabajo de impacto de riesgo (RIW, por sus siglas en inglés)

Las revisiones en la BCRM a partir del borrador de marzo de 2016 reflejan parte de una reestructuración de la sección de la ERM (Parte III, Sección E). El cambio se diseñó para alinear la hoja de trabajo de impacto de riesgo (RIW) más de cerca con la evaluación de la ERM de una aseguradora. La RIW se perfeccionó para indicar de manera más explícita la revisión del marco de una ERM de una aseguradora y una evaluación del desarrollo del marco. La evaluación del marco de gestión del riesgo enfatiza cinco áreas de evaluación: identificación y registro del riesgo, deseo de arriesgarse y tolerancias al riesgo, pruebas de tolerancia a situaciones límite, gestión del riesgo y

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

controles, y gobernanza y cultura de riesgo. A.M. Best también agregó una RIW de muestra en la sección de la ERM de la BCRM (Parte III, Cuadro E.3) para entender mejor la hoja de trabajo y las evaluaciones asociadas.

Nivel de VaR de 99.8 y la ERM

A diferencia del borrador original de marzo de 2016 de la BCRM, el nivel de VaR de 99.8 y 99.9 se eliminaron de la medición de adecuación de capital en el borrador de noviembre de 2016 de la BCRM. El borrador de noviembre de 2016 indica que eventos raros de baja probabilidad como 99.8 se incorporarán en la discusión de los componentes de la ERM (Parte III, Sección E). Los comentarios de la industria que se recibieron durante el período inicial de la RFC fueron coherentes en lo que respecta al tema de usar estos eventos raros de baja probabilidad para la medición de capital debido a la disponibilidad y confiabilidad limitada de los datos del modelo, que, a su vez, aumentan el potencial de una mayor volatilidad en el proceso de calificación.

Matrices no relacionadas con seguros y aumento

A.M. Best identificó una cantidad limitada de instancias en que una matriz no relacionada con seguros, como una calificación soberana, puede tener un mayor impacto (positivo o negativo) en la calificación líder que aquella proporcionada en la «Evaluación de fortaleza del balance combinado». Para responder por estos casos especializados, A.M. Best ahora permite que el impacto adicional de la matriz no relacionada con seguros se capture en la evaluación de aumento/freno de la calificación (Parte III, p. 25, 79).

Procedimientos de criterio para el coeficiente de adecuación de capital de Best (BCAR)

Riesgo de cola: niveles de VaR de 99.8 y 99.9

La publicación del borrador de marzo de 2016 de A.M. Best del procedimiento de criterio para el BCAR general/patrimonial (P/C) de los EE. UU. establecía la intención de calcular el BCAR de una aseguradora en cinco niveles de VaR: 95, 99, 99.5, 99.8 y 99.9.

El informe de mayo de 2016: *Llamado a comentarios de la actualización de la Metodología de Calificación Crediticia de Best y el BCAR (Update to Best's Credit Rating Methodology and BCAR Call for Comment)* postuló la pregunta: «¿Qué piensa sobre el uso de parámetros de VaR para el modelo de riesgos en general? ¿Sus perspectivas sobre el valor de estos parámetros cambian a medida que uno se adentra en la cola (p. ej., VaR de 99.8 y 99.9)?» Las respuestas a esta pregunta indicaron que la confiabilidad en los datos era un problema en este lugar de la cola y planteaban la posibilidad de una mayor volatilidad en el proceso de calificación si se deben usar estos niveles de VaR.

Luego de considerar los comentarios recibidos, se eliminaron los VaR 99.8 y 99.9 de la medición de adecuación de capital en las publicaciones de los borradores de BCAR de noviembre de 2016. Estos borradores indicaban que las puntuaciones de BCAR se medirían en los niveles de VaR 95, 99, 99.5

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

y 99.6. La incorporación del VaR 99.6 (período de retorno 1:250) es coherente con una práctica comúnmente utilizada para la medición de capital y la medición de riesgo de catástrofe extrema.

Enfoque con factores estocásticos

En el borrador original de marzo de 2016 sobre los P/C de BCAR, A.M. Best afirmó que algunos de los factores de riesgo de BCAR podrían generarse utilizando el modelado estocástico dentro del mismo modelo de BCAR. A.M. Best recibió comentarios de la industria que expresaban preocupación por este enfoque, debido a que las compañías no podrían llevar a cabo su propio análisis de posibilidades. Ya que uno de los objetivos de A.M. Best al revisar su metodología era incrementar la transparencia en el proceso de calificación, A.M. Best introdujo revisiones diseñadas para abordar estas preocupaciones en los modelos de BCAR descritos en los borradores de noviembre de 2016. Estas revisiones implicaron rediseñar el modelo de BCAR propuesto con el fin de utilizar factores estocásticos. Se realizó esta modificación para proporcionar una mayor transparencia y dar lugar a los escenarios de posibilidades. El modelo continúa utilizando datos detallados y específicos de la compañía para personalizar la observación de la fortaleza del balance a través del BCAR. Esta modificación tuvo un impacto limitado en el nivel del capital requerido.

Riesgo de catástrofe (B8) y el ajuste por covarianza

Durante las RFC de marzo de 2016, A.M. Best recibió múltiples comentarios que sostenían que el riesgo de catástrofe (B8) debería dejar de ser un requisito de capital directo para formar parte del ajuste por covarianza en el cálculo de capital neto requerido. A.M. Best consideró en mayor detalle hasta qué punto el riesgo de catástrofe se correlaciona con otros riesgos, y ajustó la fórmula del nuevo capital requerido para incluir el cargo por riesgo de catástrofe dentro del ajuste de covarianza. Esta modificación, en general, dio como resultado un menor capital neto requerido.

Ajuste de riesgo de tasa de interés (B3)

En el borrador de marzo de 2016, las pérdidas estimadas que se utilizaron para representar la necesidad de liquidez esperada para el riesgo de tasa de interés aumentaron de manera directa a medida que aumentaron los niveles de confianza y los montos de capital requerido (B8). Como respuesta a los comentarios que sugerían que la suposición era demasiado severa para los niveles de VaR que se modelaban, A.M. Best decidió mantener el bruto antes de impuestos de la unidad de calificación en 1 en 100 años de pérdida máxima probable (PML, por sus siglas en inglés) en una catástrofe, de todos los peligros combinados por la curva de ocurrencia constante en todos los VaR. Se realizó el cambio a un monto de pérdida constante para la necesidad de liquidez esperada con el fin de reducir la correlación directa implícita entre las tasas de interés en aumento y la ocurrencia del suceso que genera la necesidad de vender activos con rapidez. Este cambio, en general, dio como resultado un capital neto requerido menor en los niveles de confianza mayores.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Revisiones del cargo por riesgo de bonos

Siguiendo una revisión interna de estos cargos, A.M. Best ajustó los cargos por riesgo de bonos de referencia para las calificaciones de créditos ccc+ y menores, desde el año 6 para todos los niveles de VaR (todos los procedimientos de criterios del modelo BCAR, Apéndice 1).

Modificaciones del estrés de BCAR

En las versiones de noviembre de 2016 sobre los procedimientos de criterios de BCAR, A.M. Best afirmó que las unidades de calificación con exposición a catástrofes naturales estarían sujetas a una prueba de estrés adicional relacionada con la ocurrencia de dicha catástrofe. Como parte de la prueba de estrés, el excedente que informara una compañía se reduciría por la PML neta antes de impuestos de 1 en 100 años (que incluye una prima de reinstalación) de la información sobre todos los peligros combinados por ocurrencia. Luego de una mayor consideración y revisión de los comentarios enviados, A.M. Best decidió que esta reducción debería usar la PML neta luego de impuestos de 1 en 100 años si el analista considera que la compañía podrá utilizar el beneficio del impuesto. Esta decisión se vio reflejada en el borrador *Análisis de catástrofes en las calificaciones de A.M. Best (Catastrophe Analysis in A.M. Best Ratings)* publicado en las RFC de junio de 2017. Las versiones finales de los P/C (estadounidenses y canadienses) y los procedimientos de criterios del BCAR Universal también reflejan estos cambios. Se incluyó, además, un texto explicativo para que fuera consistente con el proceso descrito en *Análisis de catástrofes en las calificaciones de A.M. Best* y para exponer que, luego de calcular tanto un estándar de las unidades de calificación como el BCAR con estrés, A.M. Best compara los resultados de ambos análisis.

En la versión final de *Comprender el BCAR para las aseguradoras de vida/salud estadounidenses y canadienses (Understanding BCAR for U.S. and Canadian Life/Health Insurers)* se explicó aún más para indicar que las pruebas de estrés pueden incluir sucesos como mortalidad, morbilidad o escenarios económicos o de mercado. Las pruebas de estrés se adaptarán a lo que sea más apropiado, según lo que se observe como la mayor exposición de la unidad de calificación. Se eliminó una prueba de estrés relacionada con las compañías cautivas XXX de los ejemplos típicos citados como análisis de exposición a XXX; los tipos de compañías cautivas forman parte de la evaluación general de la fortaleza del balance.

Referencias a capital disponible

Se añadió una explicación al texto y a los cuadros para mantener la consistencia con los conceptos descritos en los criterios de *Análisis del capital disponible y de la compañía tenedora (Available Capital and Holding Company Analysis)*. La explicación añadida describe que las evaluaciones de BCAR también pueden considerar los cálculos en la compañía tenedora/nivel consolidado, y que el punto de partida para el capital disponible es el estado contable de la(s) entidad(es) que se evalúa(n).

El tratamiento del riesgo de terrorismo en la evaluación de calificación

A.M. Best añadió y revisó varios cuadros en la versión final de su procedimiento de criterios *El tratamiento del riesgo de terrorismo en la evaluación de calificación (The Treatment of Terrorism Risk in the Rating*



Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Evaluation). Estas modificaciones intentan explicar el mercado con mayor claridad y facilitar la comprensión. Se añadió el Cuadro B.5 para aclarar que, como parte de la evaluación de la prueba de estrés por terrorismo, todas las compañías están sujetas a tres controles de concentración. Se modificó el Cuadro B.6 para la comprensión del lector; este cambio también se aplicó en *Análisis de catástrofes en las calificaciones de A.M. Best* y en *Calificación de compañías aseguradoras de título (Rating Title Insurance Companies)*. Se expandieron los ejemplos en los cuadros B.7 y B.8 para darle una perspectiva más integral a la aplicación de la prueba de estrés por terrorismo.

Análisis de catástrofe en las calificaciones de A.M. Best

Como se ha mencionado, A.M. Best modificó ciertos cuadros dentro del *Análisis de catástrofes en las calificaciones de A.M. Best* para la comprensión del lector. Se modificaron los cuadros C.2 y C.4 para definir con mayor claridad la tolerancia al estrés de BCAR, antes explicada por A.M. Best.

Análisis del capital disponible y de la compañía tenedora

Los comentarios que se recibieron expresaban las ganas de tener una discusión más sólida sobre el tratamiento que A.M. Best le da al capital disponible, en comparación con lo presentado en el procedimiento de criterios de BCAR. Como parte de las RFC de abril de 2017, A.M. Best publicó un borrador sobre su procedimiento de criterios *Análisis del capital disponible y de la compañía tenedora*. Este procedimiento de criterios amplió en gran medida la discusión sobre los componentes del capital disponible.

Como parte de la consulta pública, A.M. Best recibió comentarios sobre algunos aspectos del *Análisis del capital disponible y de la compañía tenedora*, que no habían resultado claros. Para explicarlos con mayor claridad, A.M. Best le aplicó algunos ajustes estilísticos al Cuadro B.1 y añadió texto explicativo relacionado con las siguientes áreas: términos de madurez, tratamiento impositivo de ajustes, y emisión de deuda por parte de compañías que no sean tenedoras.

Todos los procedimientos de criterios

A.M. Best añadió el siguiente texto al comienzo de cada procedimiento de criterios asociado con BRCM: «El siguiente procedimiento de criterios deberá leerse junto con la Mejor metodología para la calificación crediticia (Best's Credit Rating Methodology, BRCM) y con todos los demás procedimientos de criterios relacionados y asociados con BRCM. La BCRM brinda una explicación integral del proceso de calificación de los Servicios de Calificación de A.M. Best». Esto les informa a los lectores sobre cualquier procedimiento de criterios individual para remitirse a la BRCM como el documento principal con el fin de entender el proceso de calificación.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Propuestas que no se incorporaron

Asuntos fundamentales

A.M. Best recibió ciertas propuestas con relación a cambiar el enfoque fundamental que se toma dentro de la BRCM o los procedimientos de criterios relacionados con esta. Debajo se enumeran las respuestas de A.M. Best a las propuestas que no se incorporaron.

Sin VaR en BCAR/ BCAR distinto

Muchos comentarios se centraron en tomar bases alternativas para calcular el capital ajustado por riesgo. A.M. Best ha dividido estos comentarios en términos generales, en las siguientes categorías:

- Comentarios que sugerían utilizar TVaR en vez de VaR
- Comentarios que sugerían intervalos de confianza de VaR alternativos para BCAR (nota: estos comentarios eran distintos de aquellos que sugerían que se eliminara VaR 99.8 y 99.9)
- Comentarios que sugerían que el análisis de VaR se eliminara por completo del BCAR
- Comentarios que sugerían que A.M. Best no hiciera ninguna modificación al modelo previo de BCAR
- Comentarios que sugerían cálculos alternativos para la fórmula de BCAR
- Comentarios que expresaban preocupación sobre el uso del enfoque estocástico
- Comentarios que cuestionaban la validez de los modelos de terceros en cuanto a producir PML comparables

La base para la medición de riesgo para BCAR continúa siendo Valor en riesgo (Value at Risk, VaR). El VaR permite un calibrado más uniforme de los factores de riesgo del modelo BCAR a lo largo de sus diversos componentes de riesgo. Dentro del modelo, se aplica el VaR a los riesgos que suelen ser los más importantes para una aseguradora. A.M. Best considera que el uso del VaR en los niveles de confianza 95, 99, 99.5 y 99.6 es una manera adecuada de medir el capital ajustado por riesgo como parte de la evaluación de la fortaleza del balance. A.M. Best permanece abierta a revisar análisis de riesgo adicionales que las compañías deseen compartir, como parte de su revisión general de la gestión del riesgo empresarial.

Sin ajuste integral

Algunos de los comentarios recibidos por A.M. Best cuestionaban la necesidad de los componentes del ajuste integral. A pesar de que no se esperaba el uso frecuente, A.M. Best considera que corresponde permitir una flexibilidad adicional para las características de las compañías que pueden haber sido captadas de manera inadecuada en el análisis dentro de la fortaleza del balance, el rendimiento operativo, el perfil comercial y los componentes de la gestión del riesgo empresarial.

Nivelación de la ERM

A.M. Best recibió comentarios que cuestionaban la naturaleza asimétrica de la evaluación de la ERM (+1/-4). Muchos proponían aumentar el rango más alto del ajuste de la ERM a +2. A.M. Best apoya

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

el perfeccionamiento continuo de la gestión de riesgo empresarial en la industria aseguradora. Sin embargo, la nivelación de ERM, limitada y hacia arriba, demuestra que A.M. Best considera que la ERM sofisticada es un requisito esencial para las compañías con perfiles de riesgo complejos, y que el impacto de dicho programa sofisticado de ERM se tomará, en gran medida, en otros componentes. El punto de vista de A.M. Best es que la ERM muy negativa puede deteriorar el capital de manera precipitada y poner a la compañía rápidamente en peligro.

Cómo aumentar el crédito en el balance general más allá de a+

Con frecuencia, A.M. Best ha expresado la visión de que la fortaleza del balance no es el único determinante de una calificación. Asimismo, la BCRM revisada deja en claro que el BCAR es solo un componente de los cimientos que dan fortaleza al balance. Si bien la fortaleza del balance puede brindarle a A.M. Best un determinado nivel de garantía de que una compañía pueda cumplir sus obligaciones para con los titulares de pólizas, A.M. Best cree que las aseguradoras más firmes demuestran capacidades más allá de lo que se puede plasmar en la visión temporal de un balance. Luego de una amplia evaluación del proceso de calificación revisado, A.M. Best no cree adecuado darles a las aseguradoras un crédito adicional más allá de una calificación a+ respecto de la fortaleza del balance en el proceso de calificación, incluso si esa fortaleza se ve reflejada en evaluaciones externas tales como índices de solvencia regulatorios, p. ej.: el de capital basado en riesgo (RBC) de los EE. UU. o el capital requerido de solvencia (SCR) de la directiva Solvencia II en Europa.

Cómo eliminar el límite entre el perfil comercial y el nivel de ERM

A.M. Best recibió un comentario en relación con la limitación de nivel en el impacto conjunto entre el perfil comercial y la ERM (Parte III, p. 24). Como se explicó anteriormente, las compañías con perfiles comerciales complejos tienen la necesidad de contar con un programa sólido e integral de ERM. En muchos casos, las complejidades y demandas de los perfiles comerciales «Muy favorables» de estas empresas requieren una ERM «Muy fuerte» del mismo calibre. Al reconocer esta interacción, y el límite de impacto favorable que estos dos cimientos de calidad pueden tener en la fortaleza del crédito, A.M. Best cree que este ajuste fue adecuado.

Propuestas para ajustar el BCAR

A.M. Best recibió propuestas para ajustar los factores o cálculos del BCAR. En algunos casos, estas propuestas se adoptaron y ahora se reflejan dentro de los modelos de BCAR, como se indicó anteriormente. Las siguientes son sugerencias no adoptadas por A.M. Best.

BCAR estándar (B8) - Posterior a impuestos

Numerosos comentarios sugirieron que el componente de riesgo catastrófico de A.M. Best (B8) se calculara después de impuestos. No obstante, A.M. Best cree que es adecuado realizarlo antes de impuestos (B8), ya que esto asegura la coherencia con los demás componentes de riesgo del capital neto requerido, los cuales no están afectados por impuestos. Asimismo, como mencionó uno de los comentarios, no solo es difícil predecir la posición impositiva de la compañía a futuro sino que los índices impositivos pueden variar por tipo de compañía y país. A.M. Best continuará utilizando un

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

índice de PML combinado con todos los peligros antes de impuestos netos para calcular el componente de riesgo del capital requerido (B8).

Ajustes a los factores de capital específicos de la compañía o productos/activos en el BCAR

El modelo BCAR permite al analista de calificación reaccionar ante varias condiciones económicas o de mercado. Entre los ejemplos que pueden tener un impacto en la capitalización, se incluyen los cambios en las tasas de interés, la etapa del ciclo de suscripciones, el cambio de productos de reaseguro y la dependencia de reaseguro. Para las clases de activos, se pueden reducir los factores de riesgo si la aseguradora brinda más detalles sobre elementos tales como los tipos de inversiones, la volatilidad de las inversiones, la liquidez de las inversiones, las correlaciones con la cartera de inversiones, las correlaciones con otras categorías de riesgo como el riesgo de suscripciones, y el modo como la unidad de calificación gestiona los riesgos individuales y generales creados por esta cartera de activos. A.M. Best también reconoce que ciertos detalles de productos no se identifican fácilmente a través de datos dentro de los estados financieros y que pueden ser necesarios los ajustes del analista para determinadas líneas de productos en función de la naturaleza del mercado local.

¿Por qué la renta proveniente de los bonos no se incluye como compensación del riesgo predeterminado para los valores de renta fija?

A.M. Best reconoce el rendimiento de una inversión, incluida la renta proveniente de bonos, en el rendimiento operativo.

Diferentes factores relacionados con los bienes inmuebles ocupados por la compañía y los de inversión

Si bien A.M. Best reconoce los diferentes propósitos estratégicos de los bienes inmuebles ocupados y aquellos que se poseen para inversión, el modelo BCAR no señala esta distinción y trata a todos los activos que son bienes inmuebles de la misma manera. Los factores que se relacionan con los bienes inmuebles se basan en movimientos simulados en un índice que incorpora algunos elementos del Consejo Nacional del Índice de Fideicomisos para la Inversión en Bienes Inmuebles (National Council of Real Estate Investment Fiduciaries Property Index) que mide la tasa total de rentabilidad de un gran conjunto de propiedades inmuebles con destino comercial individual adquirido con fines de inversión.

Modificaciones al Riesgo de tasa de interés B-3

A.M. Best recibió comentarios que solicitaban medios alternativos de evaluación/mitigación del riesgo de la tasa de interés dentro de los modelos P/C y Universal. El riesgo de la tasa de interés representa la posible pérdida en la que incurriría una unidad de calificación si se la forzara a vender sus activos de renta fija durante el período de aumento de las tasas de interés. A medida que aumentan las tasas de interés, el valor de mercado de los activos de renta fija disminuirán y, si las unidades de calificación necesitan vender activos de renta fija, eso se haría a un precio menor del que se considera actualmente capital disponible.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Entre las sugerencias, se incluyó la incorporación del flujo de caja operativo en el análisis o la disminución de saldo disponible antes de ejercer presión sobre los activos de renta fija. A.M. Best reconoce que cada compañía tiene su propia estrategia para la venta de activos; los activos de renta fija sirven como valor representativo para la jerarquía de ventas de activos. Una estrategia de liquidez de la compañía también forma parte de la evaluación general de la fortaleza del balance. A.M. Best cree que el enfoque actual del riesgo de la tasa de interés dentro del BCAR es pertinente.

Inclusión del fondo de comercio en el capital disponible

A.M. no considera actualmente al fondo de comercio (ya sea positivo o negativo) como parte del capital disponible al momento de calcular el BCAR. No existe cambio en este proceso con el movimiento hacia el modelo BCAR basado en el modelo estocástico.

Varios

Niveles de terrorismo

A.M. Best recibió una observación que le sugería crear una clasificación por separado para el nivel de terrorismo en las ciudades de Nueva York y Washington D. C. A.M. Best cree que la inclusión de estas dos grandes urbes entre las ciudades de Nivel 1 sigue siendo adecuado y es coherente con repeticiones anteriores de los criterios.

Preguntas frecuentes

Preguntas frecuentes relacionadas con el BCAR

¿Qué significa la pendiente en BCAR en términos de impacto de calificación?

El BCAR es solo uno de los numerosos factores que se consideran en la evaluación de la fortaleza del balance. El BCAR mide el capital ajustado por riesgo en un determinado punto temporal pero no explica por qué está en ese nivel o cómo puede modificarse en el futuro. La pendiente en el BCAR se revisa durante el período actual (al igual que con el paso del tiempo) para advertir cualquier cambio significativo en los diferentes niveles de confianza, lo que puede ayudar a identificar el riesgo de cola y las tendencias descendentes en la capitalización ajustada por riesgo.

¿Por qué cambiaron/aumentaron los cargos en el modelo BCAR, p. ej.: los cargos de riesgo de renta fija, los cargos COLI y la caja?

El movimiento hacia un modelo de BCAR basado en un modelo estocástico derivó en cambios a prácticamente todos los factores de riesgo dentro del modelo BCAR. En algunos casos, se realizaron intentos para promover la coherencia dentro de los modelos a nivel mundial, se reconocieron las diferencias inherentes a los estados financieros a lo largo de las industrias y las fronteras. Este fue el caso del Seguro de vida de propiedad corporativa (Corporate-Owned Life Insurance, COLI). Anteriormente, en el BCAR para aseguradoras de vida/salud estadounidenses y canadienses, el cargo COLI se basaba en un cargo de crédito por contraparte basado en un cargo por cargos de bonos similares. Para alinearse con el modelo de BCAR para P/C de los EE. UU., el modelo BCAR para

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

vida ahora analiza el riesgo dentro del activo que respalda el contrato COLI, lo cual puede terminar en un cargo más elevado.

¿El riesgo de catástrofe en el BCAR se cuenta doble? ¿Los factores de riesgo de primas (B5) reflejan la experiencia en catástrofes? ¿El capital requerido para el riesgo de catástrofe (B8) se puede reducir por medio de la prima relacionada con catástrofes?

No, el riesgo CAT no se cuenta doble en el BCAR. Los factores de capital derivan de datos que excluyen al CAT. Excluir la carga del CAT requeriría factores más elevados en los componentes que no son de CAT. Los índices de pérdida usados para derivar los factores de riesgo de primas incorporan el CAT.

¿De qué modo A.M. Best representará las PML para aquellas compañías que no cuentan con esa información disponible?

Para aquellas unidades de calificación que no proporcionan PML, A.M. Best puede utilizar otra información a fin de calcular grandes pérdidas posibles, como los límites de pólizas totales, el valor asegurado total (TIV) por estado, región o país, o experiencia histórica real. También es útil la información sobre las concentraciones en TIV, con mayor detalle en las áreas propensas a catástrofes.

¿Por qué el cargo para las reaseguradoras no calificadas es 100 %?

La tasa de deterioro inicial para reaseguradoras no calificadas es de 100 %. Sin embargo, esta tasa de deterioro se compensa con una tasa de recuperación de 50 %, lo que genera un cargo de riesgo no descontado de 50 %. Esto se descuenta luego usando una tasa anual de 4 %. El cargo por riesgo de 100 % para las reaseguradoras no calificadas puede reducirse si se provee información adicional adecuada a A.M. Best.

Preguntas/comentarios sobre Reaseguro general (B4)

Los recuperables de reaseguro suponen un panel diversificado. La pertinencia del programa de reaseguro se maneja por fuera del modelo. A.M. Best no incluye actualmente comisiones por contingencias con recuperables.

Un comentarista preguntó si existía una evaluación de riesgo de concentración para reaseguradoras en función de la estructura de la reaseguradora, si las dos entidades tenían la misma calificación. A.M. Best no distingue entre reaseguradoras con la misma calificación para los fines de evaluar la concentración.

¿Por qué existe un límite para los bonos por catástrofe del 90 % de cobrabilidad en B4?

El tratamiento de los bonos colaterales relacionados a catástrofes puede evaluarse en función de términos de acuerdo colateral subyacente y reaseguro, que puede derivar en un crédito superior al 90 %.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

¿Por qué el cargo para saldos de agentes es 5 %?

La experiencia de A.M. Best en la industria indica que un cargo de 5 % es adecuado en este momento.

¿Qué información puede compartir A.M. Best respecto de su análisis ESG de terceros?

A.M. Best basa parte de los factores utilizados en el modelo BCAR en un ESG de un proveedor externo (Star ESG de Tower Watson). Este ESG es un generador real, libre de arbitraje y totalmente coherente e integrado estocástico del método Montecarlo, que contempla una amplia variedad de parámetros para medir el riesgo económico y financiero incluidos tasas de interés, diferenciales de deuda, renta variable, propiedad, F/X y muchas series alternativas.

A.M. Best anualmente examina el resultado del ESG, y para promover la estabilidad en los factores que se usan dentro del modelo de BCAR, introduce gradualmente ajustes cuando corresponda. Se recibieron preguntas en las que se comparaban los factores en el BCAR con modelos internos de funcionamiento de la empresa internos, estudios externos y otros modelos regulatorios. A.M. Best no compara los factores derivados con modelos regulatorios o de otro tipo.

A.M. Best también recibió preguntas sobre el uso del ESG para darle forma a la dependencia entre los componentes del riesgo. En el futuro, las actualizaciones de modelo pueden considerar usos adicionales para el ESG.

¿El BCAR antiguo se puede aplicar al nuevo?

No. Algunos de los comentarios enviados hablaban sobre traducir los puntajes del BCAR antiguo en nuevos. El BCAR antiguo y el BCAR nuevo no son equivalentes y no se pueden unificar debido al modelo estocástico incorporado en el nuevo modelo y los múltiples puntajes del BCAR, representativos de los diferentes niveles de VaR, del modelo nuevo.

¿El nivel de VaR asigna una nueva calificación?

No. Los diferentes niveles de confianza usados en el BCAR son parte de la evaluación de la fortaleza del balance. Una calificación específica no tiene como intención coincidir con un puntaje aprobatorio de BCAR en un nivel de VaR o confianza específico.

¿La evaluación de la fortaleza del balance o la calificación equivalen directamente a los puntajes de BCAR de una empresa?

Algunas de las personas que realizaron comentarios entendían que el BCAR equivale directamente a una evaluación de la fortaleza del balance o incluso a la calificación de una empresa. A.M. Best desea enfatizar que, aunque es importante, el BCAR es solo un componente de la evaluación de la fortaleza del balance. Asimismo, la fortaleza del balance es solo uno de los componentes del proceso de calificación de A.M. Best. Además del BCAR, la evaluación de la fortaleza del balance de una empresa incorpora el análisis de factores adicionales (descritos en la BCRM). Todas las evaluaciones de los componentes juntas, fortaleza del balance, rendimiento operativo, perfil comercial, gestión de riesgo empresarial, ajuste integral y aumento/freno (cuando corresponde), son la base de una calificación.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

¿El capital disponible es estrictamente una medición estatutaria de los EE. UU.?

No. El capital disponible es un concepto que se usa en todos los modelos de BCAR de A.M. Best, incluidos los modelos canadienses y universales. En el caso de las aseguradoras fuera de los EE. UU. que no presentan estados estatutarios estadounidenses, aún se aplica el concepto de capital disponible. En el procedimiento de criterios *Análisis del capital disponible y de la compañía tenedora*, se detallan los ajustes relacionados con el tratamiento contable o regulatorio que se pueden hacer para el cálculo del capital disponible.

¿Por qué existe una propagación del factor de riesgo?

El modelo de BCAR genera un capital requerido adicional para respaldar el riesgo de inversión que está relacionado con la diversificación de la cartera al usar un factor de tamaño que se corresponde con la propagación de riesgo entre todas las clasificaciones de activos importantes. En general, no se genera un capital adicional de este ajuste para las unidades de calificación con más de USD 500 millones en activos invertidos; A.M. Best cree que un tamaño menor de una cartera de inversión limita las oportunidades de diversificación.

¿Por qué no hay una diversificación entre el país o la región en el BCAR?

La diversificación o la falta de esta se captura en la evaluación del perfil comercial.

¿Cómo se trata el crédito para la diversificación de la cartera total en el modelo?

La diversificación se trata mediante el ajuste por covarianza y la propagación del riesgo en el modelo. El crédito para una cartera bien diversificada será más evidente mediante la revisión de los resultados de inversión de la unidad de calificación en la evaluación del rendimiento operativo y mediante otros factores del balance, incluida la liquidez y la gestión del activo y pasivo. El proceso analítico normal incluye una revisión de las pautas de inversión, capacidades de gestión e historial en el que los posibles beneficios de la diversificación de la cartera pueden ser evidentes.

Mayor escala entre los valores de renta fija

En el modelo de BCAR, el riesgo predeterminado de la renta fija se basa en la calificación crediticia, fecha de vencimiento y tasa de recuperación. Algunas personas sugerían que A.M. Best debería tratar ciertos tipos de activos de renta fija calificados diferentes a otros, es decir, los bonos japoneses versus los bonos estadounidenses y los bonos municipales exentos de impuestos versus los bonos corporativos. En otros casos, se sugería que valores con calificación similar deberían recibir cargos por riesgo diferentes en el BCAR (p. ej., obligaciones de préstamo colateralizado [CLO]). A.M. Best cree que los cambios por riesgo de referencia para los activos de renta fija de una empresa deben reflejar la calificación de la Ley de Reinversión Comunitaria (CRA) global de esos activos.

¿Cuál es el punto de quiebre en el que se debe calcular la participación de una aseguradora en las inversiones extranjeras y cómo se calcula ese ajuste?

A.M. Best examina la inversión extranjera en ciertas categorías de activos para determinar si las exposiciones tienen un mayor riesgo, concentrado, o representan un nivel significativo de capital.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Para aseguradoras con una cantidad sustancial de inversiones extranjeras en una categoría de inversión en particular, el cargo por riesgo para esa categoría de activo puede aumentar para representar el aumento en la volatilidad o disminuir en la liquidez asociada con esos mercados extranjeros, sistemas financieros y economías.

¿Cómo se tratan los bonos soberanos?

Los bonos soberanos, o aquellos bonos que están completamente respaldados por fondos públicos, que tienen una calificación de AAA por una mayoría de CRA se pueden categorizar como exentos y no estar sujetos a los cargos por riesgo de los bonos normales. De lo contrario, estos valores se tratarán de la misma manera que los otros bonos en el modelo de BCAR.

¿Los bonos de GSE se tratan como exentos?

Los bonos exentos son valores del gobierno de los EE. UU. que cuentan con la plena fe y crédito del gobierno estadounidense.

¿Por qué las CMO de categoría Z tienen un cargo por riesgo más alto?

Las CMO de categoría Z reciben un cargo por riesgo adicional en el modelo de seguro de vida/salud estadounidense y canadiense. Estos activos generalmente se mantienen en tramos que son de menor prioridad y, por ende, tienen características de inversión de tipo valor. Esto se corresponde con la práctica actual.

¿A.M. Best distingue entre acciones preferidas de fondos de amortización y acciones preferidas perpetuas?

No. Estas diferencias no están reconocidas explícitamente en los factores de BCAR de referencia para las acciones preferidas. Los cargos por riesgo se basan principalmente en las calificaciones crediticias asignadas a las acciones preferidas y la capacidad demostrada de la unidad de calificación para mantener esas inversiones a largo plazo.

¿Cómo se realizó el aumento para llevar el cargo del nivel de VaR de 92 % para los préstamos hipotecarios comerciales (CML) a los otros niveles de VaR?

A.M. Best usó un aumento lineal para llevar los CML desde el nivel de VaR de 92 % a los niveles de VaR de 95, 99, 99.5 y 99.6.

Preguntas relacionadas con activos del Anexo BA

A.M. Best recibió varias preguntas sobre «Otros activos invertidos» (activos del Anexo BA). Estas preguntas se centraron principalmente en cómo se llegaba a los factores y cuándo podía producirse una reducción en los cargos de referencia en el modelo.

Los factores para otros activos invertidos se seleccionaron después de una revisión de la volatilidad del mercado simulada con el ESG de más de 30 índices de fondos de cobertura. Entre estos índices seleccionados, hay valores privados y fondos inmobiliarios.

En general, cuando se dispone de más detalles sobre la inversión dentro de los anexos a los estados financieros, la inversión se combinará con diferentes índices producidos por el ESG para esa clase

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

de activo (p. ej., inversiones con las características subyacentes de inmuebles). El cargo por riesgo evaluado puede ser mayor que la referencia para esa clase de activo específica (p. ej., inmobiliaria) debido a la posible dificultad al valorar el activo o una menor liquidez. Los factores de riesgo se pueden reducir si la aseguradora proporciona más detalles sobre los elementos, como los tipos de inversiones, la volatilidad de las inversiones, la liquidez de las inversiones, las correlaciones dentro de la cartera de inversiones, las correlaciones con otras categorías de riesgo, como el riesgo de suscripciones, y el modo como la unidad de calificación gestiona los riesgos individuales y generales creados por esta cartera de activos. Para fomentar la coherencia cuando existen ajustes a los cargos de referencia, un grupo de trabajo de inversión interno revisa los ajustes propuestos por el analista a los factores de referencia en el BCAR, antes de presentarlos al comité de calificación.

¿Los cambios en el BCAR se pueden ajustar para reflejar las propiedades únicas de un producto/región/otro factor específico de una empresa?

A.M. Best desea enfatizar que los cargos descritos en los procedimientos de criterio para el BCAR son cargos de referencia. Dado el amplio alcance de los modelos de BCAR, no todos los componentes de las categorías de riesgo analizadas se pueden aplicar a todas las jurisdicciones o para todas las situaciones específicas de la empresa. Los analistas tienen la opción de modificar los factores para reflejar la experiencia real si corresponde; para la revisión se proporcionan datos creíbles.

¿Por qué los cargos de acciones comunes son mayores que los cargos por riesgo de renta fija?

Los cargos por riesgo de renta fija (bonos no afiliados) de A.M. Best se basan en el riesgo predeterminado (la exposición al riesgo de tasa de interés en la cartera de inversión se trata por separado) y presupone una tasa de recuperación del 55 % y 20 % según la calidad crediticia del bono. El cargo por riesgo para los valores (acción común) refleja la volatilidad del mercado según los cambios en un año de los percentiles 95, 99, 99.5 y 99.6 en el Índice S&P 500 y luego se ajustan según la Beta de la cartera de acciones comunes de la empresa.

¿Por qué los cargos de acciones comunes aumentaron tanto?

A.M. Best recibió una cantidad de comentarios sobre los aumentos en los cargos por riesgo para la propiedad de acciones comunes. El proceso para calcular cargos por riesgo cambió con el movimiento a un BCAR estocástico. En los BCAR universales y P/C estadounidenses y canadienses anteriores, se aplicó una reducción del 15 % en el valor de mercado de acciones comunes cotizadas en bolsa, mientras que en el modelo de seguros de vida/salud estadounidense/canadiense se aplicó un cargo por riesgo del 30 %.

Con el movimiento al nuevo modelo estocástico, se realizó un esfuerzo consciente por adoptar un enfoque global consistente. El modelo también incorporaba nuevas características, como una Beta. Por ejemplo, para los modelos de BCAR estadounidenses, independientemente de la línea de negocio, A.M. Best genera factores de riesgo de referencia para la volatilidad del mercado según la

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Beta de la cartera de acciones comunes de la unidad de calificación en relación con el Índice S&P 500. El ESG creó diez mil simulaciones de posibles cambios en un año en el Índice S&P 500; se usaron cambios que corresponden con los percentiles 95, 99, 99.5 y 99.6 como los cargos por riesgo de referencia en el sector. La Beta de la cartera de la unidad de calificación se aplica a esos cambios después de ajustar la Beta de la unidad de calificación para la confiabilidad de la Beta calculada. A.M. Best usa la estadística de R cuadrado para medir lo confiable que es la Beta calculada. El índice usado (p. ej., S&P 500) se puede cambiar según las exposiciones a la renta variable de la unidad de calificación. Consulte la respuesta a continuación.

En términos de cargos de renta variable, ¿cómo se determinarán los cargos por riesgo para las compañías con domicilio en el extranjero o con inversiones fuera de los EE. UU.?

Según la información recibida de la compañía, generalmente de los archivos del SRQ, las carteras de acciones se separan por país de intercambio en el que se negocian las acciones. El lugar de los intercambios modelados incluye a EE. UU., Canadá, Reino Unido y Japón con el índice que se utiliza para calcular Beta & R al cuadrado, según S&P 500, S&P/TSX Composite, FTSE All Shares y TOPIX, respectivamente. Los cargos por riesgo para estos índices, junto con un índice de renta variable mundial más amplio, se desarrollaron según el resultado del ESG.

¿Los fondos de inversión tendrán un menor cargo por riesgo?

Los fondos mutuos de acciones pasan por el mismo proceso que otras acciones comunes.

¿A.M. Best considera el riesgo de que pueda ocurrir más de una catástrofe grave en el mismo año?

Para las aseguradoras expuestas a catástrofes naturales, A.M. Best lleva a cabo una prueba de estrés para catástrofes naturales. El enfoque de la prueba de estrés de A.M. Best se describe en los procedimientos de criterios *Análisis de catástrofes en las calificaciones de A.M. Best (Catastrophe Analysis in A.M. Best Ratings)*. Como se explica en este procedimiento de criterios, para reflejar la suposición de que la exposición neta de la compañía se mantiene más o menos igual luego de un evento y que la organización continúa expuesta a eventos futuros, las PML originales netas antes de impuestos se mantendrán en el BCAR con estrés. Esto no debería interpretarse como el hecho de que A.M. Best le exija a una compañía que resista dos eventos graves, sino que intenta ser una reflexión razonable sobre el perfil de riesgo con estrés a poco tiempo de un evento catastrófico.

Preguntas relacionadas con los cargos por reservas/primas (B5/B6)

A.M. Best recibió varias preguntas / sugerencias relacionadas con el tratamiento de reservas / primas en los modelos BCAR P/C y universal. Las siguientes respuestas cubren muchas de estas preguntas.

Por qué A.M. Best utilizó diez años de datos del Anexo P para construir la curva de distribución de probabilidades para el riesgo de primas



Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

A.M. Best cree que los diez años utilizados para riesgo de primas proveen un marco temporal suficientemente representativo para generar un punto de partida razonable para la selección de curvas de probabilidad de la industria.

¿Consideraría A.M. Best acciones futuras al momento de ajustar las distribuciones de probabilidad de referencia de los beneficios? ¿Cómo consideraría los cambios en el portafolio de negocios?

Generalmente, los ajustes a los factores de capital están sujetos a opinión analítica basada en la información proporcionada a A.M. Best así como a la evidencia histórica de la ejecución exitosa de planes de negocios en el pasado y la credibilidad del equipo ejecutivo. Con respecto a cambios en el portafolio de negocios, especialmente líneas de negocio de cola larga, A.M. Best prefiere basarse en experiencia demostrable y creíble en vez de experiencia proyectada.

¿Por qué A.M. Best hace ajustes a contratos de reaseguro caso por caso?

Los contratos de reaseguros – tales como ADCs, LPTs o ASLs – son únicos dependiendo en la situación de cada asegurador y están diseñados para una situación específica. En el momento, la mayoría de detalles necesarios para evaluar estos contratos no está disponible en los reportes estatutarios. Los ajustes dependen de la manera en que el contrato es registrado en el reporte y cada contrato debe ser revisado para identificar términos que pudieran impedir el otorgamiento de crédito. Por estas razones, los ajustes a estos tipos de contratos de reaseguro son evaluados de manera individual.

¿Cómo trata A.M. Best las reservas por primas no ganadas (UPR)?

Después de revisar el análisis de UPR de una compañía, la diferencia entre el UPR registrado en las cuentas y el valor presente de pérdidas y gastos futuros es añadido a los resultados retenidos y tratado como capital. A.M. Best no deduce el UPR de la página de reservas, ya que ello resultaría en dar crédito como capital dos veces.

¿Se considera la posibilidad de que no todo el potencial desarrollo adverso de reservas se pueda estimar en un año?

Los factores de capital para reservas se calculan basados en un patrón de run-off final, de tal modo que el modelo requiere que la compañía mantenga capital por la totalidad del run-off. Este es un enfoque de solvencia, en lugar de un enfoque de monitoreo continuo. Adicionalmente, el modelo asume que las primas suscritas en el siguiente año generarán finalmente una pérdida técnica, y la compañía deberá mantener capital ahora para absorber las pérdidas técnicas finales con respecto a dicho negocio suscrito el siguiente año.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Preguntas relacionadas con los cargos por mortalidad/reserva de vida (C2/C3)

A.M. Best recibió muchas preguntas/sugerencias relacionadas con el tratamiento de la mortalidad en el modelo.

¿Cómo se refleja el «buen» rendimiento de la mortalidad en el modelo?

Para comenzar, los factores de mortalidad que se muestran en los criterios son de referencia, y una mayor cantidad de información puede derivar en ajustes en los cargos. Sin embargo, una buena suscripción suele aparecer en otros componentes, con mayor frecuencia en el rendimiento operativo. Por lo tanto, a pesar de que el BCAR puede no sufrir ajustes, los beneficios de una buena suscripción se observan en el análisis de la calificación general.

¿La vida comercial se beneficia con la diversificación?

Sí, C-2 es parte del ajuste de covarianza que reconoce los beneficios de la diversificación.

Los cargos por riesgo de mortalidad no consideran el tamaño de póliza promedio. ¿Por qué?

Los factores sí reflejan el tamaño de la póliza promedio y la cantidad de pólizas a través del monto neto en riesgo. Las franjas de riesgo más bajas tienen menos pólizas para el riesgo extendido. A medida que las franjas de riesgo aumentan, hay una mayor cantidad de pólizas, lo que refleja el tamaño de la póliza promedio.

¿Por qué son lo mismo los factores de capital para las reservas no susceptibles a intereses y para las reservas de vida susceptibles a intereses?

Los productos de vida, en general, presentan flujos de caja estables y a mayor plazo, a pesar de que una mayor cantidad de opciones de titulares de póliza puede crear flujos de caja negativos, similares a las rentas vitalicias diferidas. Por lo tanto, A.M. Best no diferencia entre reservas de vida que son susceptibles a intereses y aquellas que no lo son, en el cálculo de C-3.

A.M. Best añadió una tabla para la vida grupal/crediticia en los criterios de *BCAR para las aseguradoras de vida/salud estadounidenses y canadienses (BCAR for U.S. and Canadian LH Insurers)* en respuesta a un comentario que pedía una explicación de este cálculo. Como respuesta a los comentarios recibidos, el modelo BCAR para la vida/salud estadounidense/canadiense ahora muestra la columna del índice de reaseguro dentro de C-2.

¿A.M. Best considera otras medidas al revisar el riesgo de renta vitalicia variable de C-3, como un rebalanceo de cobertura futuro?

A.M. Best está controlando los desarrollos relacionados con AG-43 y C-3, Fase II, y puede aplicar ajustes en caso que corresponda. El modelo no utiliza escenarios estándar, sino escenarios estocásticos (neto de reservas) que permiten que los programas de cobertura se mantengan vigentes. La eficiencia de la cobertura se puede revisar de manera cualitativa. En general, una mejor cobertura debería ser equivalente a un valor más bajo en VaR más altos.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Preguntas comunes y frecuentes

¿A.M. Best añadirá resultados de comparación a sus criterios o brindará mayor orientación sobre cómo realiza el análisis de colegas?

No. A.M. Best recibió múltiples solicitudes que pedían resultados de comparación en distintos sectores y parámetros de medición. A pesar de que estos datos no se incluyeron en los criterios, A.M. Best tiene la intención de publicar informes especiales relacionados con la comparación, que tratarán el rendimiento de ciertos sectores a través de los componentes y dentro de ellos. Estos informes también cubrirán las puntuaciones de BCAR en total. Estos documentos se actualizarán según sea necesario y serán una manera más sólida de brindarle información de comparaciones a la industria.

¿Cómo utilizará A.M. Best un modelo interno de capital económico (IEC) de una compañía dentro de la evaluación de la fortaleza del balance?

Varios comentarios cuestionaron la manera en la que A.M. Best planea utilizar el modelo interno de capital económico de una compañía dentro del proceso de calificación. El BCAR es un modelo diseñado para toda la industria aseguradora. Al revisar el modelo IEC de una compañía, A.M. Best busca promover el diálogo relacionado con cualquier diferencia significativa de observación del riesgo que pueda haber entre BCAR y el modelo interno de EC de la propia compañía. A.M. Best también busca comprender cómo se utiliza el modelo IEC en la toma de decisiones. A.M. Best puede revisar el nivel de capital informado en comparación con el capital económico requerido calculado de una compañía. El capital requerido provisto por una compañía debe provenir de modelos IEC que se entiendan bien, estén probados y puedan captar los riesgos significativos de la empresa. A.M. Best puede considerar que una compañía ponga en práctica modelos IEC junto con las puntuaciones de BCAR informadas para las unidades de calificación, lo que a su vez generaría un cambio en la evaluación de la fortaleza del balance.

¿Qué diferencia hay entre la calificación/análisis de la unidad de calificación y de la subsidiaria?

Según la BCRM revisada, A.M. Best continúa realizando su análisis al nivel de unidad de calificación. Una unidad de calificación puede estar compuesta por una o múltiples entidades aseguradoras. Cuando una unidad de calificación está compuesta por varias entidades aseguradoras seleccionadas (es decir, no necesariamente por un grupo consolidado), todos los miembros de la unidad de calificación recibirán la misma ICR y FSR. Si una unidad de calificación comprende dos o más aseguradoras, el análisis de la unidad de calificación tendrá como base los resultados financieros combinados o consolidados de las entidades. Además, para las organizaciones multinacionales y complejas, el análisis también puede realizarse al nivel de entidad legal/subgrupo/ubicación geográfica para complementar el trabajo hecho en el nivel de la unidad de calificación.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Las unidades de calificación se identifican como unidades de calificación «líderes» o «no líderes». Ambos grupos pasan por las mismas etapas dentro de los componentes; sin embargo, solo la unidad de calificación líder provee un aumento/freno.

La designación de la unidad de calificación líder puede realizarse según las cuentas consolidadas. Una visión financiera consolidada indicaría la calificación más alta posible dentro del grupo de aumento (cuando correspondiera). Cualquier otra entidad legal aseguradora calificada que no esté incluida en la unidad de calificación líder se tomará como unidad de calificación «no líder». Una unidad de calificación con base en un grupo consolidado siempre se considerará como la unidad de calificación líder para ese grupo.

En circunstancias especiales, es posible que una unidad de calificación no líder obtenga una calificación más alta que aquella de la unidad de calificación líder. Esto puede ocurrir cuando la unidad de calificación no líder está compuesta por un subgrupo que se especializa en un negocio particular (que se identifica con claridad y es distinto del resto del grupo) y que, generalmente, está sujeto a un marco regulador y una jurisdicción distintos, con restricciones reguladoras claras sobre el flujo de capital dentro del grupo más amplio.

¿Cómo se trata AML en el análisis de la fortaleza del balance?

La correspondencia entre activo/pasivo se revisa desde bases cuantitativas y cualitativas. Desde una base cuantitativa, se reconoce la ALM en la parte C-3 del modelo BCAR para la vida/salud estadounidense y canadiense. Se pueden ajustar los factores de referencia para las estrategias específicas de ALM de la compañía, o para otras características que puedan estar presentes en el seguro de vida o en los productos de renta vitalicia de la compañía.

En los comentarios recibidos, se solicitó más crédito en BCAR, más allá del que actualmente hay en el modelo. La discusión sobre las prácticas de ALM generalmente ocurre en las reuniones de calificación, y puede incorporarse como parte del análisis de BCAR o como parte de la evaluación de la fortaleza del balance.

¿Qué se mostrará en los informes crediticios de A.M. Best revisados? ¿Qué se publicará en el informe crediticio de una compañía?

Varios comentarios plantearon preguntas relacionadas con los informes crediticios según la nueva BCRM y con la información que A.M. Best desea publicar cuando se implemente la nueva BCRM. A.M. Best publicará información detallada con respecto a la lógica de calificación, que incluye los descriptores de evaluación específicos asignados a una compañía. Por ejemplo, las compañías pueden esperar uno de los siguientes descriptores para cada componente, y hacer que se publiquen sus descriptores asociados.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

Fortaleza de Balance	Resultados Operativos	Perfil de Negocios	Gerencia de Administración de Riesgos
La más fuerte	Muy fuerte	Muy favorable	Muy fuerte
Muy fuerte	Fuerte	Favorable	Apropiado
Fuerte	Adecuado	Neutral	Marginal
Adecuado	Marginal	Limitado	Débil
Débil	Débil	Muy limitado	Muy débil
Muy débil	Muy débil		

Opinión del analista (flexibilidad y resultado de calificación final)

La opinión analítica continúa siendo una parte importante del proceso de calificación. Surgió una cantidad de preguntas sobre la flexibilidad que tienen los analistas de calificación al modificar los cargos de BCAR, y sobre la capacidad que tienen para reconocer las características únicas de los productos o de los activos invertidos de la compañía. A.M. Best desea ratificar que el modelo BCAR le permite al analista de calificación reaccionar ante diversas condiciones de mercado o económicas. Los analistas pueden modificar los factores para reflejar la experiencia real si se proporcionan los datos adecuados para la revisión.

En contraposición a este punto de vista, algunos comentarios sostenían que los analistas de calificación tenían demasiada flexibilidad para determinar los componentes y, por último, la calificación. Las recomendaciones sobre calificación se siguen revisando por comités de calificación compuestos por analistas de calificación experimentados. El enfoque del comité de calificación asegura la consistencia de la calificación en distintos segmentos de comercio, y mantiene la integridad del proceso y la metodología de calificación.

¿Una organización más pequeña o menos diversificada siempre recibirá un límite negativo por falta de tamaño o falta de diversificación?

No. A.M. Best cree que los nichos de mercado que demostraron ser justificables continuarán reconocidos en el enfoque de componentes. Sin embargo, los perfiles comerciales limitados, tal como están hoy, pueden constituir desafíos significativos para muchas compañías menos diversificadas o de alcance concentrado.

¿De qué modo la «Evaluación de la compañía tenedora» difiere de la evaluación de componentes de aumento/freno?

Generalmente, el análisis de la compañía tenedora se realiza dentro de la evaluación de la fortaleza del balance. A.M. Best cree que la fortaleza o debilidad de una compañía tenedora afecta directamente la fortaleza financiera de la unidad líder de calificación y, en última instancia, a todas las compañías operativas. En esta visión analítica, las actividades de la compañía tenedora solo afectarán directamente la evaluación de la unidad de calificación líder. Este análisis de unidad líder de calificación tiene en cuenta las fortalezas y debilidades de las entidades de seguro y de la compañía



Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

tenedora o las filiales que no son de seguros. Otras unidades de calificación en la empresa pueden ser elegibles para recibir aumento o freno de la unidad líder de calificación.

Dado que el impacto de una compañía tenedora en la unidad líder de calificación se evalúa en la fortaleza del balance, no se brinda, por lo general, un aumento o freno adicional a la unidad líder de calificación en los componentes de aumento/freno. No obstante, las compañías matrices que no son de seguros, en algunos casos, pueden ofrecer aumento/freno a la unidad líder de calificación que no se haya reconocido aún en la evaluación de la fortaleza del balance. Las unidades de calificación no líderes pueden recibir aumento/freno, pero solo de la unidad líder de calificación designada. Las características típicas de unidades de calificación no líderes a las que se asignaron aumentos/freno se describen dentro de la BCRM. Los niveles de aumento/freno dentro de la BCRM son evaluaciones típicas pero, en determinados casos, el aumento/freno puede superar los niveles destacados. También dentro de la BCRM se mencionan los casos en los que una unidad de calificación no líder no recibiría aumento/freno.

¿El camino para lograr un ICR superior a a+/a es más difícil en virtud de la nueva BCRM?

No. Los elementos clave del proceso de calificación (fortaleza del balance, rendimiento operativo, perfil comercial y ERM) siguen siendo los mismos en virtud de la nueva BCRM. El objetivo del enfoque de componentes delineado en BCRM ha sido promocionar la transparencia y estimular el diálogo con las compañías calificadas.

¿Esta metodología cambiará el proceso de recabar datos de las compañías o tendrá un impacto en este?

En general, no. A.M. Best ya revisa sus solicitudes de datos en forma periódica, incluso realiza revisiones anuales de las preguntas en el Cuestionario de calificación complementario (SRQ). En enero de 2017, A.M. Best anunció un nuevo portal de calificación de clientes en Internet, que permite a los clientes interactuar con los equipos analíticos de A.M. Best. La primera fase del desarrollo del portal permitió a los clientes entregar sus SRQ a través del portal. A.M. Best ya anuncia la utilización del portal para solicitudes de datos en el futuro.

¿A.M. Best incorpora riesgos relacionados con la estructura regulatoria de un país en su evaluación de riesgo país?

Sí. Al momento de crear niveles de riesgo país (CRT), A.M. Best incorpora la estructura regulatoria de un país en la evaluación de riesgos de los sistemas político y financiero de la evaluación de riesgos generales de un país. Algunos de los factores considerados incluyen la transparencia y efectividad de las regulaciones actualmente vigentes; la fortaleza del estado de derecho; la sofisticación regulatoria, facultades de requerir personal y hacer cumplir obligaciones a la autoridad de supervisión; la adopción y adhesión de los Principios Básicos de Seguro de la Asociación Internacional de Supervisores de Seguro (International Association of Insurance Supervisors) y el uso de un sistema de capital basado en riesgo para la regulación y el informe.

Solicitud de respuesta a comentario de A.M. Best: la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM) y los procedimientos de criterios asociados

¿A.M. Best considera la línea de negocios y fuentes de distribución al momento de evaluar el perfil comercial de una compañía?

La evaluación del perfil comercial tiene muchas facetas. Incluye evaluaciones de los canales de distribución de una compañía, la concentración de productos/ geográfica, la posición en el mercado, el grado de competencia, la sofisticación de precios y calidad de los datos, la calidad de la administración y los riesgos regulatorios, de eventos, de mercado y de país.

¿A.M. Best considera el análisis ESG (ambiental, social y de gobierno) en la metodología?

ESG no se considera explícitamente en la BCRM. Las compañías de seguro que se adhieren a los principios de ESG pueden analizar de qué modo se implementa el proceso en toda la organización y cualquier beneficio percibido como parte de su presentación de calificación.

¿Existen criterios que ya no se usarán?

Un cierto número de procedimientos de criterios se consolidaron en la BCRM o sus procedimientos de criterios. A partir de la presentación de la nueva BCRM, el 13 de octubre de 2017, se retiraron los siguientes procedimientos de criterios.

- BCAR para compañías de seguro de título
- Compañías de cartera segregada protegidas por calificación
- Compañía tenedora de seguros y calificaciones de deuda
- Análisis de la liquidez de una compañía tenedora de seguros
- Perspectiva de apalancamiento operativo de A.M. Best
- Evaluación de compañía matriz que no es de seguros
- Gestión de riesgos y proceso de calificación para compañías de seguros
- Análisis de facilidades de capital contingente
- Calificación de miembros de grupos de seguros